

En klok pensjonist skriver om kildeskatten:

Siste om "kildeskatten".

30.11.2016

I følge dom i EMD (Den Europeiske Menneskerettsdomstolen) av 29. oktober 2015 er den såkallte "kildeskatten" brudd på menneskeretten etter prinsippet om "legal certainty".

Regjeringen lovte gjem-momgang av "kildeskatten". Etter flere purringer fikk jeg den 9. november 2016 følgende svar fra Jør-gen Næsje, statssekretær i Finansdepartementet.

Sitat: "Jeg er klar over at mange norske pensjonister som er bosatt i utlandet helst ønsker kildeskatten nedtrappet eller fjernet. I regjeringsplattformen ble Høyre og FrP enige om å foreta en gjennomgang av kildeskatten.

Vi har sett på administrative rutiner og forenklingsmuligheter og mulige regelendringer. Mye er allerede gjort, som for eksempel mildere krav til dokumentasjon og rask tilbakebetaling av for mye betalt skatt.

All informasjon om skatteavtaler og kildeskatt finnes nå lett tilgjengelig hos skatte-taten. Som det fremgår av statsbudsjettet for 2017 foreslo ikke regjeringen å redusere kildeskatten for pensjonister i utlandet". Sitat slutt.

Jeg er usikker på hva Departementet har misforstått i forhold til dommen i EMD - som jeg vet Dept er kjent med. Det er et betydelig og alvorlig brudd på menneskeretten. Dommen i EMD omkring prinsippet "legal certainty" er såpass klar at "kildeskatten" burde umiddelbart fjernes uten den annonserte pågående gjennomgangen. Avkortningen av pensjon til de pensjonberettigede, i henhold til praksisen innført fra 01.01.2010, er altså ulovlig.

Som nasjon er Norge ikke helt ukjent med at menneskeretten ustanselig brytes i forhold til EMK (Den Europeiske Menneskerettskommisjon). Norge har omkring 30 dommer på seg i EMD. Landet ble for noen år siden degradert til en "B"nasjon. I "B"klassen befinner en rekke land seg som vi helst ikke skal sammenlignes med.

Fra dommen av 29. oktober 2015 - i saken mellom Ustimenko og Ukraina heter det: (den må følge på originalspråket da jeg mangler ofisiell oversettelse)

46. One of the fundamental aspects of the rule of law is the principle of legal certainty, which presupposes respect for the principle of res judicata, that is to say the principle of the finality of judgments, according to which no party is entitled to seek review of a final and binding judgment merely for the purpose of obtaining a rehearing and a fresh determination of the case. A departure from that principle is justified only when made necessary by circumstances of a substantial and compelling character (see Ryabykh v. Russia, no. 52854/99, §§ 51 and 52, ECHR 2003-X).

Den bærende begrunnelse fra EMD var som følger:

53. It follows that, by deciding to extend the time-limit for appeal against the final judgment in the applicant's case without giving relevant reasons and subsequently quashing the

judgment, the domestic courts infringed the principle of legal certainty and the applicant's right to a fair trial under Article 6 § 1 of the Convention.

54. There has accordingly been a violation of Article 6 § 1.

Dette argumentet må tolkes likt for Norske pensjonister, som har basert sin pensjonisttilværelse på et forutsigbart grunnlag. Den avkortningen som ble pålagt ved innføringen av "kildeskatten" er uvilkårlig og kan ikke regnes for en reell skatt da den også bryter med prinsippene i begrepene om skattelegging. Den gir blant annet ingen rettigheter mot innkludering i fellesskapet som omhandler landets velferdssystemer. Dette må betales særskilt. Derved er "kildeskatten" en ren avkortning av opptjent og berettiget pensjon som ikke fører til noe "skattebetaleren" har nytte av. De aller fleste som rammes av "kildeskatten" er minstepensjonister.

Generelle begrep om skatt

Filosofen og økonomen Adam Smith stilte i «Wealth of Nations» opp fire grunnsetninger for et rasjonelt skattesystem.

De fire grunnsetningene er:

1. Skatten bør legges på inntekt etter evne.
2. Skatten må være fast bestemt og fri for vilkårlighet.
3. Skatten bør innkreves på den tid og på den måte som antas å være den mest bekvemme for skattyteren.
4. De samfunnsøkonomiske kostnadene ved å kreve inn skatten bør minimeres.

Minsteofferprinsippet:

Skattebyrden bør fordeles slik at den totalt sett blir minst mulig. Dersom en antar at grensenytten av inntekt er avtagende, følger det at de med høy inntekt bør bære en relativt større andel av skattebyrden enn de med lav inntekt.

Nytteprinsippet:

Skattebyrden bør fordeles etter den nytte skatteyterne har av den offentlige virksomheten.

Skatteevneprinsippet:

Skattebyrden skal fordeles ut fra skattesubjektens evne til å bære den. Dette trekker i retning av at nettoinntekt er et bedre skattegrunnlag enn bruttoinntekt.

Fordelingshensyn:

Skatten bør innebære en omfordeling fra dem som har høy inntekt og formue til dem som har lav inntekt og formue.

Jeg vil ikke unnlate å nevne flere samfunnsstopper, som blant annet er bosatt i Frankrike, som slipper å forholde seg til "kildeskatten" eller andre former for skatt. Urettferdigheten ligger åpentlyst tilgjengelig for enhver.

Jeg vil presisere at Stortinget har en forpliktelse til å fjerne en skattelov, men ikke begrenset til dette, som strider mot menneskeretten.

Slik dommen er avsagt bør Stortinget fjerne loven om "kildeskatten" umiddelbart.

En klok pensjonist skriver om kildeskatten:

Siste om "kildeskatten".

30.11.2016

I følge dom i EMD (Den Europeiske Menneskerettsdomstolen) av 29. oktober 2015 er den såkallte "kildeskatten" brudd på menneskeretten etter prinsippet om "legal certainty".

Regjeringen lovet gjem-momgang av "kildeskatten". Etter flere purringer fikk jeg den 9. november 2016 følgende svar fra Jør-gen Næsje, statssekretær i Finansdepartementet.

Sitat: "Jeg er klar over at mange norske pensjonister som er bosatt i utlandet helst ønsker kildeskatten nedtrappet eller fjernet. I regjeringsplattformen ble Høyre og FrP enige om å foreta en gjennomgang av kildeskatten.

Vi har sett på administrative rutiner og forenklingsmuligheter og mulige regelendringer. Mye er allerede gjort, som for eksempel mildere krav til dokumentasjon og rask tilbakebetaling av for mye betalt skatt.

All informasjon om skatteavtaler og kildeskatt finnes nå lett tilgjengelig hos skatte-taten. Som det fremgår av statsbudsjettet for 2017 foreslo ikke regjeringen å redusere kildeskatten for pensjonister i utlandet". Sitat slutt.

Jeg er usikker på hva Departementet har misforstått i forhold til dommen i EMD - som jeg vet Dept er kjent med. Det er et betydelig og alvorlig brudd på menneskeretten. Dommen i EMD omkring prinsippet "legal certainty" er såpass klar at "kildeskatten" burde umiddelbart fjernes uten den annonserte pågående gjennomgangen. Avkortningen av pensjon til de pensjonberettigede, i henhold til praksisen innført fra 01.01.2010, er altså ulovlig.

Som nasjon er Norge ikke helt ukjent med at menneskeretten ustanselig brytes i forhold til EMK (Den Europeiske Menneskerettskommisjon). Norge har omkring 30 dommer på seg i EMD. Landet ble for noen år siden degradert til en "B"nasjon. I "B"klassen befinner en rekke land seg som vi helst ikke skal sammenlignes med.

Fra dommen av 29. oktober 2015 - i saken mellom Ustimenko og Ukraina heter det: (den må følge på originalspråket da jeg mangler offisiell oversettelse)

46. One of the fundamental aspects of the rule of law is the principle of legal certainty, which presupposes respect for the principle of res judicata, that is to say the principle of the finality of judgments, according to which no party is entitled to seek review of a final and binding judgment merely for the purpose of obtaining a rehearing and a fresh determination of the case. A departure from that principle is justified only when made necessary by circumstances of a substantial and compelling character (see Ryabykh v. Russia, no. 52854/99, §§ 51 and 52, ECHR 2003-X).

Den bærende begrunnelse fra EMD var som følger:

53. It follows that, by deciding to extend the time-limit for appeal against the final judgment

in the applicant's case without giving relevant reasons and subsequently quashing the judgment, the domestic courts infringed the principle of legal certainty and the applicant's right to a fair trial under Article 6 § 1 of the Convention.

54. There has accordingly been a violation of Article 6 § 1.

Dette argumentet må tolkes likt for Norske pensjonister, som har basert sin pensjonisttilværelse på et forutsigbart grunnlag. Den avkortningen som ble pålagt ved innføringen av "kildeskatten" er uvilkårlig og kan ikke regnes for en reell skatt da den også bryter med prisippene i begrepene om skattelegging. Den gir blant annet ingen rettigheter mot innkluderieng i fellesskapet som omhandler landets velferdssystemer. Dette må betales særskiltd. Derved er "kildeskatten" en ren avkortning av opptjent og berettiget pensjon som ikke fører til noe "skattebetaleren" har nytte av. De aller fleste som rammes av "kildeskatten" er minstepensjonister.

Generelle begrep om skatt

Filosofen og økonomen Adam Smith stilte i «Wealth of Nations» opp fire grunnsetninger for et ras-jonelt skattesystem.

De fire grunnsetningene er:

1. Skatten bør legges på inntekt etter evne.
2. Skatten må være fast bestemt og fri for vilkårlighet.
3. Skatten bør innkreves på den tid og på den måte som antas å være den mest bekvemme for skattyteren.
4. De samfunnsøkonomiske kostnadene ved å kreve inn skatten bør minimeres.

Minsteofferprinsippet:

Skattebyrden bør fordeles slik at den totalt sett blir minst mulig. Dersom en antar at grensenytten av inntekt er avtagende, følger det at de med høy inntekt bør bære en relativt større andel av skatte-byrden enn de med lav inntekt.

Nytteprinsippet:

Skattebyrden bør fordeles etter den nytte skatteyterne har av den offentlige virksomheten.

Skatteevneprinsippet:

Skattebyrden skal fordeles ut fra skattesubjektenes evne til å bære den. Dette trekker i retning av at nettoinntekt er et bedre skattegrunnlag enn bruttoinntekt.

Fordelingshensyn:

Skatten bør innebære en omfordeling fra dem som har høy inntekt og formue til dem som har lav inntekt og formue.

Jeg vil ikke unnlate å nevne flere samfunnstopper, som blant annet er bosatt i Frankrike, som slipper å forholde seg til "kildeskatten" eller andre former for skatt. Urettferdigheten ligger åpentlyst tilgjengelig for enhver.

Jeg vil presisere at Stortinget har en forpliktelse til å fjerne en skattelov, men ikke begrenset til dette, som strider mot menneskeretten.

Slik dommen er avsagt bør Stortinget fjerne loven om "kildeskatten" umiddelbart.

En klok pensjonist skriver om kildeskatten:

Siste om "kildeskatten".

30.11.2016

I følge dom i EMD (Den Europeiske Menneskerettsdomstolen) av 29. oktober 2015 er den såkallte "kildeskatten" brudd på menneskeretten etter prinsippet om "legal certainty".

Regjeringen lovet gjem-momgang av "kildeskatten". Etter flere purringer fikk jeg den 9. november 2016 følgende svar fra Jør-gen Næsje, statssekretær i Finansdepartementet.

Sitat: "Jeg er klar over at mange norske pensjonister som er bosatt i utlandet helst ønsker kildeskatten nedtrappet eller fjernet. I regjeringsplattformen ble Høyre og FrP enige om å foreta en gjennomgang av kildeskatten.

Vi har sett på administrative rutiner og forenklingsmuligheter og mulige regelendringer. Mye er allerede gjort, som for eksempel mildere krav til dokumentasjon og rask tilbakebetaling av for mye betalt skatt.

All informasjon om skatteavtaler og kildeskatt finnes nå lett tilgjengelig hos skatte-taten. Som det fremgår av statsbudsjettet for 2017 foreslo ikke regjeringen å redusere kildeskatten for pensjonister i utlandet". Sitat slutt.

Jeg er usikker på hva Departementet har misforstått i forhold til dommen i EMD - som jeg vet Dept er kjent med. Det er et betydelig og alvorlig brudd på menneskeretten. Dommen i EMD omkring prinsippet "legal certainty" er såpass klar at "kildeskatten" burde umiddelbart fjernes uten den annonserte pågående gjennomgangen. Avkortningen av pensjon til de pensjonberettigede, i henhold til praksisen innført fra 01.01.2010, er altså ulovlig.

Som nasjon er Norge ikke helt ukjent med at menneskeretten ustanselig brytes i forhold til EMK (Den Europeiske Menneskerettskommisjon). Norge har omkring 30 dommer på seg i EMD. Landet ble for noen år siden degradert til en "B"nasjon. I "B"klassen befinner en rekke land seg som vi helst ikke skal sammenlignes med.

Fra dommen av 29. oktober 2015 - i saken mellom Ustimenko og Ukraina heter det: (den må følge på originalspråket da jeg mangler offisiell oversettelse)

46. One of the fundamental aspects of the rule of law is the principle of legal certainty, which presupposes respect for the principle of res judicata, that is to say the principle of the finality of judgments, according to which no party is entitled to seek review of a final and binding judgment merely for the purpose of obtaining a rehearing and a fresh determination of the case. A departure from that principle is justified only when made necessary by circumstances of a substantial and compelling character (see Ryabykh v. Russia, no. 52854/99, §§ 51 and 52, ECHR 2003-X).

Den bærende begrunnelse fra EMD var som følger:

53. It follows that, by deciding to extend the time-limit for appeal against the final judgment in the applicant's case without giving relevant reasons and subsequently quashing the judgment, the domestic courts infringed the principle of legal certainty and the applicant's right to a fair trial under Article 6 § 1 of the Convention.

54. There has accordingly been a violation of Article 6 § 1.

Dette argumentet må tolkes likt for Norske pensjonister, som har basert sin pensjonisttilværelse på et forutsigbart grunnlag. Den avkortningen som ble pålagt ved innføringen av "kildeskatten" er uvilkårlig og kan ikke regnes for en reell skatt da den også bryter med prisippene i begrepene om skattelegging. Den gir blant annet ingen rettigheter mot innkluderieng i fellesskapet som omhandler landets velferdssystemer. Dette må betales særskilt. Derved er "kildeskatten" en ren avkortning av opptjent og berettiget pensjon som ikke fører til noe "skattebetaleren" har nytte av. De aller fleste som rammes av "kildeskatten" er minstepensjonister.

Generelle begrep om skatt

Filosofen og økonomen Adam Smith stilte i «Wealth of Nations» opp fire grunnsetninger for et ras-jonelt skattesystem.

De fire grunnsetningene er:

1. Skatten bør legges på inntekt etter evne.
2. Skatten må være fast bestemt og fri for vilkårlighet.
3. Skatten bør innkreves på den tid og på den måte som antas å være den mest bekvemme for skattyteren.
4. De samfunnsøkonomiske kostnadene ved å kreve inn skatten bør minimeres.

Minsteofferprinsippet:

Skattebyrden bør fordeles slik at den totalt sett blir minst mulig. Dersom en antar at grensenytten av inntekt er avtagende, følger det at de med høy inntekt bør bære en relativt større andel av skatte-byrden enn de med lav inntekt.

Nytteprinsippet:

Skattebyrden bør fordeles etter den nytte skatteyterne har av den offentlige virksomheten.

Skatteevneprinsippet:

Skattebyrden skal fordeles ut fra skattesubjektenes evne til å bære den. Dette trekker i retning av at nettoinntekt er et bedre skattegrunnlag enn bruttoinntekt.

Fordelingshensyn:

Skatten bør innebære en omfordeling fra dem som har høy inntekt og formue til dem som har lav inntekt og formue.

Jeg vil ikke unnlate å nevne flere samfunnstopper, som blant annet er bosatt i Frankrike, som slipper å forholde seg til "kildeskatten" eller andre former for skatt. Urettferdigheten ligger åpentlyst tilgjengelig for enhver.

Jeg vil presisere at Stortinget har en forpliktelse til å fjerne en skattelov, men ikke begrenset til dette, som strider mot menneskeretten.

Slik dommen er avsagt bør Stortinget fjerne loven om "kildeskatten" umiddelbart.

En klok pensjonist skriver om kildeskatten:

Siste om "kildeskatten".

30.11.2016

I følge dom i EMD (Den Europeiske Menneskerettsdomstolen) av 29. oktober 2015 er den såkallte "kildeskatten" brudd på menneskeretten etter prinsippet om "legal certainty".

Regjeringen lovt gjem-momgang av "kildeskatten". Etter flere purringer fikk jeg den 9. november 2016 følgende svar fra Jør-gen Næsje, statssekretær i Finansdepartementet.

Sitat: "Jeg er klar over at mange norske pensjonister som er bosatt i utlandet helst ønsker kildeskatten nedtrappet eller fjernet. I regjeringsplattformen ble Høyre og FrP enige om å foreta en gjennomgang av kildeskatten.

Vi har sett på administrative rutiner og forenklingsmuligheter og mulige regelendringer. Mye er allerede gjort, som for eksempel mildere krav til dokumentasjon og rask tilbakebetaling av for mye betalt skatt.

All informasjon om skatteavtaler og kildeskatt finnes nå lett tilgjengelig hos skatte-taten. Som det fremgår av statsbudsjettet for 2017 foreslo ikke regjeringen å redusere kildeskatten for pensjonister i utlandet". Sitat slutt.

Jeg er usikker på hva Departementet har misforstått i forhold til dommen i EMD - som jeg vet Dept er kjent med. Det er et betydelig og alvorlig brudd på menneskeretten. Dommen i EMD omkring prinsippet "legal certainty" er såpass klar at "kildeskatten" burde umiddelbart fjernes uten den annonserte pågående gjennomgangen. Avkortningen av pensjon til de pensjonberettigede, i henhold til praksisen innført fra 01.01.2010, er altså ulovlig.

Som nasjon er Norge ikke helt ukjent med at menneskeretten ustanselig brytes i forhold til EMK (Den Europeiske Menneskerettskommisjon). Norge har omkring 30 dommer på seg i EMD. Landet ble for noen år siden degradert til en "B"-nasjon. I "B"-klassen befinner en rekke land seg som vi helst ikke skal sammenlignes med.

Fra dommen av 29. oktober 2015 - i saken mellom Ustimenko og Ukraina heter det: (den må følge på originalspråket da jeg mangler offisiell oversettelse)

46. One of the fundamental aspects of the rule of law is the principle of legal certainty, which presupposes respect for the principle of res judicata, that is to say the principle of the finality of judgments, according to which no party is entitled to seek review of a final and binding judgment merely for the purpose of obtaining a rehearing and a fresh determination of the case. A departure from that principle is justified only when made necessary by circumstances of a substantial and compelling character (see *Ryabykh v. Russia*, no. 52854/99, §§ 51 and 52, ECHR 2003-X).

Den bærende begrunnelse fra EMD var som følger:

53. It follows that, by deciding to extend the time-limit for appeal against the final judgment in the applicant's case without giving relevant reasons and subsequently quashing the judgment, the domestic courts infringed the principle of legal certainty and the applicant's right to a fair trial under Article 6 § 1 of the Convention.

54. There has accordingly been a violation of Article 6 § 1.

Dette argumentet må tolkes likt for Norske pensjonister, som har basert sin pensjonisttilværelse på et forutsigbart grunnlag. Den avkortningen som ble pålagt ved innføringen av "kildeskatten" er uvilkårlig og kan ikke regnes for en reell skatt da den også bryter med prisippene i begrepene om skattelegging. Den gir blant annet ingen rettigheter mot innkluderieng i fellesskapet som omhandler landets velferdssystemer. Dette må betales særskilt. Derved er "kildeskatten" en ren avkortning av opptjent og berettiget pensjon som ikke fører til noe "skattebetaleren" har nytte av. De aller fleste som rammes av "kildeskatten" er minstepensjonister.

Generelle begrep om skatt

Filosofen og økonomen Adam Smith stilte i «Wealth of Nations» opp fire grunnsetninger for et ras-jonelt skattesystem.

De fire grunnsetningene er:

1. Skatten bør legges på inntekt etter evne.
2. Skatten må være fast bestemt og fri for vilkårlighet.
3. Skatten bør innkreves på den tid og på den måte som antas å være den mest bekvemme for skattyteren.
4. De samfunnsøkonomiske kostnadene ved å kreve inn skatten bør minimeres.

Minsteofferprinsippet:

Skattebyrden bør fordeles slik at den totalt sett blir minst mulig. Dersom en antar at grensenytten av inntekt er avtagende, følger det at de med høy inntekt bør bære en relativt større andel av skatte-byrden enn de med lav inntekt.

Nytteprinsippet:

Skattebyrden bør fordeles etter den nytte skatteyterne har av den offentlige virksomheten.

Skatteevneprinsippet:

Skattebyrden skal fordeles ut fra skattesubjektenes evne til å bære den. Dette trekker i retning av at nettoinntekt er et bedre skattegrunnlag enn bruttoinntekt.

Fordelingshensyn:

Skatten bør innebære en omfordeling fra dem som har høy inntekt og formue til dem som har lav inntekt og formue.

Jeg vil ikke unnlate å nevne flere samfunnstopper, som blant annet er bosatt i Frankrike, som slipper å forholde seg til "kildeskatten" eller andre former for skatt. Urettferdigheten ligger åpentlyst tilgjengelig for enhver.

Jeg vil presisere at Stortinget har en forpliktelse til å fjerne en skattelov, men ikke begrenset til dette, som strider mot menneskeretten.

Slik dommen er avsagt bør Stortinget fjerne loven om "kildeskatten" umiddelbart.

En klok pensjonist skriver om kildeskatten:

Siste om "kildeskatten".

30.11.2016

I følge dom i EMD (Den Europeiske Menneskerettsdomstolen) av 29. oktober 2015 er den såkallte "kildeskatten" brudd på menneskeretten etter prinsippet om "legal certainty".

Regjeringen lovet gjem-momgang av "kildeskatten". Etter flere purringer fikk jeg den 9. november 2016 følgende svar fra Jør-gen Næsje, statssekretær i Finansdepartementet.

Sitat: "Jeg er klar over at mange norske pensjonister som er bosatt i utlandet helst ønsker kildeskatten nedtrappet eller fjernet. I regjeringsplattformen ble Høyre og FrP enige om å foreta en gjennomgang av kildeskatten.

Vi har sett på administrative rutiner og forenklingsmuligheter og mulige regelendringer. Mye er allerede gjort, som for eksempel mildere krav til dokumentasjon og rask tilbakebetaling av for mye betalt skatt.

All informasjon om skatteavtaler og kildeskatt finnes nå lett tilgjengelig hos skatte-taten. Som det fremgår av statsbudsjettet for 2017 foreslo ikke regjeringen å redusere kildeskatten for pensjonister i utlandet". Sitat slutt.

Jeg er usikker på hva Departementet har misforstått i forhold til dommen i EMD - som jeg vet Dept er kjent med. Det er et betydelig og alvorlig brudd på menneskeretten. Dommen i EMD omkring prinsippet "legal certainty" er såpass klar at "kildeskatten" burde umiddelbart fjernes uten den annonserte pågående gjennomgangen. Avkortningen av pensjon til de pensjonberettigede, i henhold til praksisen innført fra 01.01.2010, er altså ulovlig.

Som nasjon er Norge ikke helt ukjent med at menneskeretten ustanselig brytes i forhold til EMK (Den Europeiske Menneskerettskommisjon). Norge har omkring 30 dommer på seg i EMD. Landet ble for noen år siden degradert til en "B"-nasjon. I "B"-klassen befinner en rekke land seg som vi helst ikke skal sammenlignes med.

Fra dommen av 29. oktober 2015 - i saken mellom Ustimenko og Ukraina heter det: (den må følge på originalspråket da jeg mangler offisiell oversettelse)

46. One of the fundamental aspects of the rule of law is the principle of legal certainty, which presupposes respect for the principle of res judicata, that is to say the principle of the finality of judgments, according to which no party is entitled to seek review of a final and binding judgment merely for the purpose of obtaining a rehearing and a fresh determination of the case. A departure from that principle is justified only when made necessary by circumstances of a substantial and compelling character (see *Ryabykh v. Russia*, no. 52854/99, §§ 51 and 52, ECHR 2003-X).

Den bærende begrunnelse fra EMD var som følger:

53. It follows that, by deciding to extend the time-limit for appeal against the final judgment in the applicant's case without giving relevant reasons and subsequently quashing the judgment, the domestic courts infringed the principle of legal certainty and the applicant's right to a fair trial under Article 6 § 1 of the Convention.

54. There has accordingly been a violation of Article 6 § 1.

Dette argumentet må tolkes likt for Norske pensjonister, som har basert sin pensjonisttilværelse på et forutsigbart grunnlag. Den avkortningen som ble pålagt ved innføringen av "kildeskatten" er uvilkårlig og kan ikke regnes for en reell skatt da den også bryter med prisippene i begrepene om skattelegging. Den gir blant annet ingen rettigheter mot innkluderieng i fellesskapet som omhandler landets velferdssystemer. Dette må betales særskilt. Derved er "kildeskatten" en ren avkortning av opptjent og berettiget pensjon som ikke fører til noe "skattebetaleren" har nytte av. De aller fleste som rammes av "kildeskatten" er minstepensjonister.

Generelle begrep om skatt

Filosofen og økonomen Adam Smith stilte i «Wealth of Nations» opp fire grunnsetninger for et ras-jonelt skattesystem.

De fire grunnsetningene er:

1. Skatten bør legges på inntekt etter evne.
2. Skatten må være fast bestemt og fri for vilkårlighet.
3. Skatten bør innkreves på den tid og på den måte som antas å være den mest bekvemme for skattyteren.
4. De samfunnsøkonomiske kostnadene ved å kreve inn skatten bør minimeres.

Minsteofferprinsippet:

Skattebyrden bør fordeles slik at den totalt sett blir minst mulig. Dersom en antar at grensenytten av inntekt er avtagende, følger det at de med høy inntekt bør bære en relativt større andel av skatte-byrden enn de med lav inntekt.

Nytteprinsippet:

Skattebyrden bør fordeles etter den nytte skatteyterne har av den offentlige virksomheten.

Skatteevneprinsippet:

Skattebyrden skal fordeles ut fra skattesubjektenes evne til å bære den. Dette trekker i retning av at nettoinntekt er et bedre skattegrunnlag enn bruttoinntekt.

Fordelingshensyn:

Skatten bør innebære en omfordeling fra dem som har høy inntekt og formue til dem som har lav inntekt og formue.

Jeg vil ikke unnlate å nevne flere samfunnstopper, som blant annet er bosatt i Frankrike, som slipper å forholde seg til "kildeskatten" eller andre former for skatt. Urettferdigheten ligger åpentlyst tilgjengelig for enhver.

Jeg vil presisere at Stortinget har en forpliktelse til å fjerne en skattelov, men ikke begrenset til dette, som strider mot menneskeretten.

Slik dommen er avsagt bør Stortinget fjerne loven om "kildeskatten" umiddelbart.